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| Проблема влияния общества на личность | 1. Общество всегда стремится подавить личность. Подобный пример можно найти на страницах комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума». Чацкий - едва ли не единственный здравомыслящий человек, который открыто говорит о его пороках и лживых идеях. Для него Молчалин – пустой и лицемерный карьерист; Фамусов – эгоистичный и порочный барин; Скалозуб – невежественный солдафон. Однако все вокруг не хотят слушать его разоблачений, напротив – собеседники убеждают гостя в том, что это у него не все в порядке, а уж они-то живут праведно. Александр не в силах вытерпеть «политику» дома Фамусова, поэтому он покидает это болото ограниченных людей, тем самым отстояв право личности на индивидуальность. Его пример доказывает, что не стоит идти на поводу у большинства, даже если ты – один в поле воин. 2. Однако далеко не каждый человек может быть силен душой. Иногда общество все же выигрывает в борьбе за право «обладания личностью». Дмитрий Старцев, главный герой рассказа А.П. Чехова «Ионыч», попал в круг эгоизма, пошлости и лжи, именуемый «ценностями уездной жизни». Из приятного и доброго юноши Дмитрий превращается в подобие человека, которого принято называть «Ионычем». Он теряет не только свое имя, но и свою личность, забывая о том, что мечтал он об ином уделе – служении науке и людям. Поэтому в финале он разочаровывается и в себе, и в своих прежних идеалах, находя мир вокруг себя пустым и банальным. Вот, что бывает, если личность поддалась давлению большинства. 3. Погубить право человека на индивидуальность – еще не самая страшная вещь, гораздо ужаснее – убить в нем возможность следовать зову сердца. Так, например, героиня повести А. Куприна «Олеся» - девушка, которая всю жизнь прожила вдали от крестьянской деревни, не зная ни поведения, ни быта живущих там людей. Она встретила настоящую любовь, но предпочла отказаться от своих чувств, столкнувшись с угрозами бушующей толпы. Избив «ведьму», которая пришла в церковь, люди подумали, что она в качестве мести послала им стихийный разгул, погубивший урожай. Тогда они решили пойти на штурм жилища «колдуньи». Олеся вынуждена была бежать. Но она знала, что не может связать жизнь с барином, ведь крестьяне обратят свой гнев и на него тоже, поэтому она ушла без прощания. Повинуясь условностям и предрассудкам, она потеряла личное счастье. |
| Проблема становления личности | 1. Чувство ответственности помогает человеку развить в себе способность к самопожертвованию и уверенность в собственных силах. Такими качествами обладает главный герой повести К.Воробьева «Убиты под Москвой». Алексей Ястребов воспитал в себе мужество и требовательность под гнетом опасности. Алексей прекрасно осознает тот факт, что настоящая личность способна спасти не только Родину, но и право на личные интересы и убеждения - именно поэтому он поднимается навстречу немецкому танку и одерживает победу не столько над ним, сколько над своим «Я». 2. Становление личности - процесс трудный и долгий, но заветный «финиш» стоит затраченных сил и терпения. Путь ошибок, утрат и нравственных переживаний пережил главный герой романа Л.Н.Толстого «Война и мир» - Пьер Безухов. Он метался из стороны в сторону, словно ветер, который не знает какое направление ему нужно для достижения цели. Пьер пережил предательство, плен и войну, но это не просто не сломило его, а закалило его характер на новые победы. В финале он возмужал, остепенился и нашел счастье в любви, а свое предназначение открыл в семье и доме, где судьба жены и детей зависит от его умения вести курс в больном плавании. |
| Проблема роли личности в истории | 1. Зачастую проблема личности в истории представляет двоякую ситуацию: с одной стороны, человек может быть героем, а с другой – злодеем. Однако в обоих случаях он совершает неоценимый вклад в историю, или же ряд действий, повлекших за собой целое скопище различных толкований. Так, например, в произведении А.С. Пушкина «Капитанская дочка» Емельян Пугачев для восставших крестьян является освободителем, а для дворян и солдат императрицы – убийцей. Жестокость, с которой он расправляется с дворянством, совсем не согласуется с милосердием, проявленным к Маше Гриневой – в этом и заключается основная проблема роли выдающейся личности в истории. Ее сложно оценить объективно и однозначно, ведь власть бунтовщика была порою гуманнее, чем тирания императрицы, а в своих подходах к врагам они и вовсе неотличимы. Но хроники прошедших лет пишут победители, и образ кровавой пугачевщины выписан рукой Екатерины Великой. 2. Л.Н.Толстой в романе «Война и мир» раскрывает проблему роли личности в истории на примере Кутузова и Наполеона. Нет сомнений в том, что оба военных руководителя отличались невиданной храбростью и мужеством, однако их различала общность с народом. По мнению Толстого, Кутузов был един с интересами общества, тогда как Наполеон думал только о собственном величии. Кроме того, в случае с российским полководцем видна точка зрения автора на поставленную проблему: историю вершит народ, а не его предводитель. Русский фельдмаршал лишь выражает общую для всех волю к победе, он не стремится лично попасть в первые ряды исторической арены. А вот французский император пытается вершить судьбу мира в одиночку и терпит заслуженное поражение. Толстой решающую роль всегда отдавал социуму, коллективу, этносу, а не одному представителю рода людского. И это правильно, ведь воевали и одерживали победы не два военачальника, а два народа. 3. В поэме М.Ю. Лермонтова «Песнь про купца Калашникова» любимец царя оскорбил жену купца Калашникова. Тогда мужчина вступается за честь семьи и наносит удар еще перед боем, говоря Кирибеевичу о предстоящей битве. Естественно, он побеждает в поединке, но гибнет от «правосудия» царя, отказавшись выдать причину своего возмездия, дабы не порочить жену. В данном примере видно, что личность не может переломить ход истории, она идет своим чередом: суровое время делает честного купца жертвой произвола. Однако героизм и мужество таких людей в течение десятилетий все-таки меняют вектор развития общества, ведь теперь нравы гораздо мягче, а суд менее пристрастен. Значит, личность может внести свой вклад в историю, только он будет скромен, а результат постепенен. |
| Проблема одиночества личности | 1. Личность может взбунтоваться против общества и сделать это крайне успешно, если смотреть на это со стороны «обывателя». Так, например, Григорий Мелехов – главный герой романа М.Шолохова «Тихий Дон» - идет против устоев того общества, где правят «отцы», а не молодое поколение; где брак и труд ценятся превыше всего, а измена считается непозволительной «выходкой». Григорий нарушает все то, что строила его семья, не признавая ни моральных устоев, ни жизненных ценностей. Он одинок в своих взглядах, но не в жизни. Однако судьба, перемолотая войной, все же приводит его к трагедии одиночества: он лишается всех, кто был ему дорог. Из-за вечных метаний он не смог уберечь ни одну из женщин, да и его в финале мы видим загнанным и разочаровавшимся во всем человеком. 2. Далеко не все «отлучившиеся» от общества люди способны быть счастливыми. Об этом пишет на станицах своего романа «Отцы и дети» И.С.Тургенев, противопоставляя «старым» взглядам на устройство жизни «новые», которые разделяет Базаров. Он не находит поддержки ни среди дворянства, ни среди такого «близкого» ему крестьянства. Базаров был одиноким не только во взглядах, но и в личной жизни, получив отказ от любимой женщины, отдалившись от семьи и потеряв друга. На смертном одре Евгений осознает, что и стране он не нужен. 3. На примере Печорина – главного героя романа М.Ю.Лермонтова «Герой нашего времени» - можно увидеть, как одинок выдающийся, но лишний человек. Печорин - действительно личность исключительная, но далеко не простая: он играет судьбами других людей, не беря во внимание ни их чувства, ни возможность изменения их судеб. И все эти действия он совершает лишь для того, чтобы отлучится от понятий и стереотипов общества. Он развлекает себя в попытке унять потребность в действительно близком и понимающем его человеке. Он очень одинок, и подтверждение мы видим в сцене, где Григорий бросается на колени и рыдает, потеряв Веру навсегда. Конечно, он сам во многом является причиной своих несчастий, но все же нам жаль этого потерянного скитальца, невиновного в своей роковой исключительности, отделяющей его от социума. |
| Проблема ограничения свободы личности | 1. Есть ли у человека шанс вырваться из порочного круга общественных зол? Такой вопрос поставил в пьесе «На дне» М. Горький. Противопоставив защитника правды – Сатина – и нового обитателя ночлежки – Луку, автор заявляет о высоком предназначении людей, об их силе, которая открывается только при наличии истины. Если бы бедняки открыли глаза на то, что привело их на дно, что не отпускает их наружу, то они бы выбрались на свет. Но, утопая в фантазиях и утешениях, они становятся рабами выдумок и собственного бессилия. По Горькому, необходимо трезво оценивать ситуацию, искать выходы из нее, а не тешить себя иллюзиями и оправданиями, выдумывая иные шансы и миры. Только так личность обретает свободу и гордое право назваться «человеком». 2. Повесть В. Быкова «Обелиск» содержит в себе историю настоящего человека, готового отстоять свои моральные убеждения, несмотря на жизненные обстоятельства. Преподаватель Мороз, всегда учивший детей честности и справедливости, стоит на грани добра и зла, где зло – отказ от своих же слов, а значит и от самого себя. Если возможность спастись означала ограничение его принципов, то смерть, которую он предпочел, явилась ничем иным как «нравственной свободой личности». Он перешагнул свои страхи, победил сомнения и стал тем, кем всегда хотел быть. 3. На вопрос о свободе и вседозволенности личности ответил Ф.М. Достоевский в романе «Преступление и наказание», где главный герой – Родион Раскольников – убил старуху-процентщицу для того, чтобы доказать правильность своей теории. Он полагал, что имеет право распоряжаться судьбами мира сего, однако писатель не признает такого права даже за талантливым юношей, ведь такое своеобразное правосудие на крови открывает личности просторы вседозволенности, анархии, которая губит не только самого человека, но и мир вокруг него. Независимость заканчивается там, где начинается свобода другого живого существа. Это золотое нравственное правило, определяющее границы нашей воли. |
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